

**ФАКУЛТЕТ „Компютърни системи и технологии“**  
**Катедра „Програмиране и компютърни технологии“**

**Протокол № 10**

от заседание на катедрен съвет  
на катедра „Програмиране и компютърни технологии“,  
проведено на 07.06.2021 г.

Дневен ред:

1. Учебни въпроси;
2. Кадрови въпроси;
3. Текущи.

<i>Катедрен състав</i>	<i>7 човека</i>
<i>Редуциран състав</i>	<i>7 човека</i>
<i>Кворум</i>	<i>5 човека</i>
<i>Присъстващи</i>	<i>7 човека</i>
<i>Неприсъстващи</i>	<i>няма</i>
<i>Гласуващи</i>	<i>7 човека</i>
<i>Избират</i>	<i>4 човека</i>

Заседанието на катедрения съвет бе открито в 13:32 ч.

Доц. Минковска предложи изказванията на участващите в съвета да не са по-дълги от 3 до 5 минути.

Гл. ас. д-р Георгиев изрази несъгласие с ограничаване на времето за изказвания, защото въпросите, които ще се обсъждат са съществени като важност.

Доц. Минковска формулира предложението си по следния начин: „предлагам изказванията по даден въпрос да бъдат не по-дълги от 5 минути“.

Гл. ас. д-р Калчева-Йовкова помоли за уточнение дали ограничението е за въпрос или правим обсъждане на програми.

Доц. Ангелова-Димитрова подложи на гласуване изказванията по даден въпрос да не са по-дълги от 5 минути.

Резултати от гласуването:

ДА - 3

НЕ - 1

БЕЛИ - 3

Предложението за ограничаване на изказванията до 5 минути **не се приема**.

По **точка 1** от Дневния ред:

**1.1.** Доц. Ангелова-Димитрова с кратко представяне внесе за обсъждане учебни програми по ПН 5.3 „Комуникационна и компютърна техника“, които са за студентите от ФТК. Те се четат в първи и втори семестър. Това са дисциплините:

- **ВЪВЕДЕНИЕ В ПРОГРАМИРАНЕТО**

за специалност „ТЕЛЕКОМУНИКАЦИИ“,  
образователно-квалификационна степен БАКАЛАВЪР,  
Код **ССЕ01**, Кредити **7**

Хорариум: 30 ч. лекции / 30 ч. лабораторни упражнения / 15 ч. семинарни упражнения

Съставители: доц. д-р инж. Мария Ангелова-Димитрова и гл. ас. д-р Елена Калчева-Йовкова

- **БАЗОВИ ПРОГРАМНИ ЕЗИЦИ**

за специалност „ТЕЛЕКОМУНИКАЦИИ“,  
образователно-квалификационна степен БАКАЛАВЪР,  
Код **ССЕ02**, Кредити **6**

Хорариум: 30 ч. лекции / 30 ч. лабораторни упражнения / 15 ч. семинарни упражнения

Съставител: доц. д-р инж. Мария Ангелова-Димитрова

Доц. Ганчева постави два въпроса: (1) кога и кой реши кои да бъдат съставителите на новите две програми; (2) на предишния катедрен съвет двете програми бяха представени като общи, заедно с ФКСТ, а сега се представят различни от програмите на ФКСТ, т.е. кой и защо реши програмите да не са еднакви и да не отговарят на изискването на проф. Венков програмите в едно и също направление, с един и същи код, да бъдат еднакви?

Доц. Ангелова-Димитрова отговори, че участва в разработката, тъй като до този момент тя води тези дисциплини във ФТК, а съветът е приел, че преподавателите, които водят дисциплини в съответните факултети ще разработят учебните програми по новата рамка. Различни са, защото по ССЕ01 имаше много критики и при опита за разговор с проф. Гоцева, тя е отказала да прави корекции на предложената вече програма. Единственият вариант е бил да се направи програма, която е близка като тематично съдържание но с изчистени проблемите, които са били обект на критика. Програмите трябва да са еднакви и това е известно, но в катедра КС са приели другите програми и ние нямаме избор.

Припомнено бе, че на предишен съвет изрично се е взело решение кой да разработи програмите за ФЕТТ, а за останалите програми се е подходило по цитирания принцип без в катедрата да се вземе точно формулирано решение.

Причината за решението за програмите на ФЕТТ е, че само от тях има изпратено писмо с искане за определяне на водещ преподавател, в противен случай, това е нямало да се случи.

Поставен бе въпросът как е възложено разработването на учебните програми за ФТК?

В разговор със зам.-декан по УД на ФТК е възложено разработването на

учебните програми за факултета да направи доц. Ангелова-Димитрова.

Разговори с декана на ФЕТТ и зам.-декана на ЕФ също са водени, но са били помолени да изпратят официално запитване. Катедрата не е била уведомена за личните предпочитания на доц. Манолова кой да разработи учебните програми.

Този въпрос не е бил поставен, когато се приемаха учебните програми за всички останали факултети в университета.

Доц. Минковска изказа мнение, че е било редно на съвета, на който са се разглеждали програмите на проф. Гоцева, тя да присъства и да изкаже мнението си, но за това вече е късно.

Доц. Ганчева цитира проф. Пулков, председател на УК, „Програмите са част от учебната документация по ЗВО; приемат се от КС и ФС; разработват се от хабилизиран преподавател (възможно е и допълнително нехабилизиран), който се подписва за съставител на учебната програма, отговаря за дисциплината и гарантира, че обучението ще бъде провеждано по съдържанието“.

Гл. ас. д-р Георгиев напомни, че има решение на катедрата в учебните програми да не се включват лица от други звена. В програмата ССЕ02 фигурира името на човек от друг факултет. В имейл до членовете на катедрата: „много силно съм разочарован от представеното, защото това ЗАЧЕРКВА ВСИЧКИ усилия и постижения на хората от катедрата в последните 30 г. А и нарушава ПРЯКО решение на КС относно какво трябва да фигурира там. И основният проблем е за втората част“.

Доц. Ганчева зададе въпрос защо в предишната програма ССЕ02 е фигурирало името на гл. ас. д-р Калчева-Йовкова, а сега като втори е записан преподавател от друг факултет и няма нито един човек от катедрата? В момента се преразпределят дисциплините и всички колеги от катедрата трябва да са участници в тях. В разглежданите до сега програми никъде не фигурират имената на гл. ас. д-р Чотров или гл. ас. д-р Георгиев.

Гл. ас. д-р Георгиев попита какъв нормативен документ е постъпил към ФКСТ, за да се запише в програмата името на преподавател от ФТК като основен водещ?

Името, което фигурира в програмата е като на ресурс по дисциплината за водене на лабораторни упражнения. Съставител е доц. Ангелова-Димитрова и тя ще води лекциите.

Хорариумът на дисциплините във ФТК осигурява натоварване на 4 човека. Ръководител катедра да отговори как ще се осигури натоварването на катедрата?

По време на обсъждането на учебната програма **„Въведение в програмирането“ (ССЕ01)**, забележки и изказвания направиха гл. ас. д-р Георгиев, доц. Ганчева, доц. Ангелова-Димитрова, гл. ас. д-р Калчева-Йовкова. Зададен бе въпрос как ще се провеждат семинарните упражнения, като лабораторни или като лекции и как ще се оценяват студентите?

Семинарните упражнения по-скоро ще допълват лекциите, а задачата е част от теста и това ще бъде уточнено в програмата. Гл. ас. д-р Калчева-Йовкова отговори на някои от забележките по 7-ма, 8-ма, 9-та и 10-та тема от програмата и предложи за оценяването да бъде записано „писмена работа, включваща тест и

задачи“, което ще е по-ясно.

Други изказвания не постъпиха. Съставителите ще отразят забележките в окончателния вариант на програмата.

След проведен явен вот учебната програма по дисциплината „Въведение в програмирането“ бе приета със следните резултати от гласуването:

ДА - 7                      НЕ - 0                      БЕЛИ - 0

Преди обсъждането на учебната програма „**Базови програмни езици**“ (ССЕ02), забележки и изказвания направиха:

- доц. Ангелова-Димитрова – готова е да замени записания гл. ас. от ФТК с предложени от КС колеги;
- доц. Минковска – да бъде включен гл. ас. д-р Георгиев;
- гл. ас. д-р Георгиев – да бъде включен гл. ас. д-р Чотров;
- гл. ас. д-р Чотров – след загубата на лекции във ФА и при наличието на предимно часове извън норматив дава съгласие да бъде включен;
- гл. ас. д-р Калчева-Йовкова – включването на гл. ас. за водене на лекции носи позитиви, защото и проф. Наков на ОС казва, че и катедрата и факултета и те трябва да имат развитие, а това е една от стъпките да водят част от лекциите; ако участват в доразработването на програмата, то да се включат и като съставители;
- о доц. Ганчева – не само част от лекциите, а като се разпределят по потоците да се поемат лекции и упражнения, защото практиката в катедрата е да се възлагат всички лекции по дадена дисциплина;
- доц. Ангелова-Димитрова – във ФТК имат решение на ФС на гл. асистенти да се възлагат до 30% лекции и го спазват стриктно, откъдето идва проблем с поемането на цял поток;
- о доц. Ганчева – до нас сведено ли е това решение; за дисциплините в рамките на факултета ли е валидно или и за общообразователните дисциплини; този въпрос да се проучи;
- доц. Ангелова-Димитрова – предложението е да бъдат дописани имената на гл. ас. д-р Георгиев и гл. ас. д-р Чотров.

По време на обсъждането на учебната програма „**Базови програмни езици**“ (ССЕ02), препоръки, забележки и изказвания направиха:

- гл. ас. д-р Георгиев – за разместване на лекции 4 (указатели към функции) и 5 (функции); за това, че битовите операции са изтеглени прекалено назад; за обединяване на лабораторните упражнения за базови управляващи структури и потоковата разработка, за да се освободи време за работа с функции; изрази, операции, приоритет, а трябва да се обясни приоритет и асоциативност; предлагам да се запише „Операции в С. Изрази в С“, вместо да се говори за приоритет на операциите като цяло; тема 10 трябва да се преразпредели, за да се балансира; динамични структури от данни; не разбирам как ще се прави разделна компилация на семинарно упражнение; да се добавят в литературата и материали на членове на катедрата;

- гл. ас. д-р Калчева-Йовкова – ръководството ще излезе от печат;
- доц. Ангелова-Димитрова - ще отрази забележките; за ръководството няма все още ISBN; ще включи литературните източници, но не са добавени, защото са стари, а изискването е да са съвременни;
- доц. Ганчева – да се използва „двоични“ вместо „бинарни“; да се включи преобразуване на типовете, стандартен вход-изход; форматните спецификатори нямат място при операциите; няма упражнение за цикъл; няма запознаване със средата; разделната компилация не е за семинарно упражнение; не е добре темите да са формулирани с по една дума; да се включат още хора и да се преработи преди да се гласува; да се включат в литературата учебни издания на катедрата; книгата на Керниган и Ричи да е в списъка с основната литература; оценяването по дисциплината не може да е само с изпитен тест, да се добави и задача; програмата е много кратко описана;

Други изказвания не бяха направени, а програмата (със заявка, че забележките и препоръките ще бъдат отразени) бе подложена на гласуване. При един глас за, един против, един въздържал се гл. ас. д-р Калчева-Йовкова предложи програмата да се преработи с разширяване на екипа и едва тогава да се гласува. Доц. Минковска подкрепи да се гласува след представянето на новата версия.

Програмата ще бъде разгледана на следващия катедрен съвет, след като тя бъде преработена.

**1.2.** Доц. Ангелова-Димитрова постави на обсъждане сведението за лекциите и титулярите на дисциплини, асистентите и необходимия софтуер в залите на ЦИР за зимен семестър на 2021/2022 уч. г.

Има голяма неяснота как ще се разпределят потоците, представените данни са на базата на тазгодишния прием и досегашния брой студенти (24 човека в група). Това е и съветът на колегите от УО.

В ПН 5.1 и 5.4 се предполага, че ще са в един обединен поток с титуляр доц. Минковска и асистенти инж. Дишлиев и инж. Копаранов.

В ПН 5.5, който също предполагаме, че ще е отделен поток титуляр доц. Стоянова и асистент инж. Копаранов.

За ПН 5.13 има предположения, че един поток ще включва специалностите ИД, ИЛ, ТУТ и ПФКМ, за който трябва да изберем титуляр и асистенти; втори поток вероятно ще се формира от специалностите ИМ и МБИС, където досега поне титуляр е била доц. Ангелова-Димитрова, а асистентите са били предимно хонорувани.

За ФТК в ПН 5.3 потоците са два и като титуляри за „Въведение в програмирането“ (CSE01) са записани авторите на програмата доц. Ангелова-Димитрова и гл. ас. д-р Калчева-Йовкова, а като асистенти гл. ас. д-р Калчева-Йовкова и инж. Вангелова.

В ПН 5.2 за последен път се води дисциплината ПИК III за ФЕТТ, където титуляр е доц. Ганчева, досега асистенти са били гл. ас. д-р Калчева-Йовкова и

инж. Вангелова.

За последна година се води и дисциплината „Информатика II (бази данни)“ за МФ, спец. ИЛ в ПН 5.13, където като титуляр е посочена доц. Стоянова, записана е и като водеща упражненията.

Във Форма 11 ще бъдат включени и (1) дисциплините „Триммерно моделиране“ и „Тримерна анимация“ в МФ за спец. ИД, ОКС „магистър“ с титуляр гл. ас. д-р Георгиев, който е и водещ упражненията; (2) дисциплината „Нефотореалистична визуализация“ във ФКСТ, спец КСИ, с досегашен титуляр доц. Димитрова и предложение титуляр да е гл. ас. д-р Чотров, който да е и водещ упражненията.

Относно потока в ПН 5.13 със специалностите ИД, ИЛ, ТУТ и ПФК, доц. Ангелова–Димитрова предложи като водещ преподавател да бъде записана доц. Ганчева, която е пострадала най-много от взимането на дисциплините в ПН 5.2 и за момента има само една дисциплина, а тя да каже кой би искала да използва за асистент.

На предложената дисциплина титуляр винаги е била доц. Минковска и доц. Ганчева отказва да я вземе, още повече, че тя не е разработвала учебна програма и могат да бъдат намерени други дисциплини. Доц. Минковска трудно прави натоварване в тези факултети, тъй като потоците са с малко студенти, а потоците са ЕМФ+МТФ и отделен на МФ, но спец. ИЛ има отделна програма. Сега само може да се гадае колко ще са потоците.

Гл. ас. д-р Георгиев - да се подготви бланка, в която да се запишат дисциплините от цялата учебна година, за да може всеки преподавател да направи сметка колко часове се очаква да направи по неговите програми за двете следващи години и тогава да се разпределят часовете; на всеки човек от катедрата трябва да се осигури натоварване, не да се мисли на парче, а отсега да се знае годишното натоварване; единствено във ФТК има четири потока; трябва да се мисли за асистентите; трябва нови асистенти; таблицата да се направи по хора; припомням, че със зъби и нокти трябваше да се борим за държавна поръчка за магистърската програма по КТПП, защото ще имаме проблеми с натоварването.

Доц. Ганчева – да се разгледа Форма 11 на годишна база и се има предвид, че „Интернет технологии“ излиза в трети семестър; „Програмиране II“ във ФЕТТ в четвърти семестър; да се включат и дисциплини като ПИК III и Информатика III, които се водят за последен път; да се направи сметка на всеки кои потоци, в кой семестър, с колко часове и кои асистенти; има нови дисциплини и трябва да се обмисли в перспектива и да се разпредели; в ПН 5.13 студентите на МФ са за един поток и доц. Минковска да остане титуляр; решение трябва да се вземе днес, защото не може да се подготви дисциплина за един месец след като се публикува разпис; за ФТК почти сигурно е, че потоците са два, едва ли някой факултет е намалил бройките си спрямо тази година.

Гл. ас. д-р Чотров – всеки да види плановото си натоварване следващите две години, да се види кой няма да има осигурено натоварване и едва тогава да се разпределят часове; ще поеме лабораторни във ФТК.

Доц. Минковска – как да се види, като никой не знае колко студенти бъдат приети и колко потоци ще се формират; втори семестър 30 ч. има лекции по САА.;

от догодина всички дисциплини на катедрата ще са в зимен семестър; трябва да се види какви потоци ще се формират; въпросът за магистърската програма трябва отново да се повдигне; инж. Вангелова не е ли с намалено натоварване, защото изтича договора ѝ.

Доц. Ангелова-Димитрова – научният ръководител да каже докъде е стигнала с дисертацията инж. Вангелова.

Гл. ас. д-р Калчева-Йовкова предлага на един поток във ФТК да се запише като титуляр на доц. Ганчева, един на гл. ас. д-р Георгиев и гл. ас. д-р Чотров, един за нея с доц. Ангелова-Димитрова; да се добави инж. Вангелова в „Базови програмни езици“.

Предложение за прекъсване на дискусиата и изготвянето на нова справка по преподаватели направи гл. ас. д-р Георгиев.

Доц. Ангелова-Димитрова – записва на „Базови програмни езици“ титуляр да е доц. Ганчева.

Взема се решение да се изготви нова справка.

**1.3.** Доц. Ангелова-Димитрова постави на обсъждане конспект за кандидатдокторантски изпит по докторска програма „Системи с изкуствен интелект“ в ПН 5.3. Комуникационна и компютърна техника. Съветът е запознат с изпратеното от доц. Ангелова-Димитрова и това от доц. Ганчева.

Гл. ас. д-р Георгиев – мнението е изпратено въз основа на изпратеното от доц. Ганчева:

*„1. Предпочитанията ми са към предложението на доц. Ганчева - има смисъл и няма да даде основание да ни се казва, как не разбираме от програмиране и ставаме да водим само предметите, които техните "специалисти" смятат за обидна да водят.*

*2. Притеснява ме, че конспектът е прекалено нееднакъв като сложност - в някои въпроси има влизане до големи подробности (сякаш е на специален изпит), в други е някак повърхностно, а някои фундаментални (особено от гледната точка на изкуствен интелект) изобщо ги няма. Сравнението за темите съм го правил по въпросите на ИИ, както се изучават в другите български вузове (магистри, бакалаври, държавни изпити след тези нива). За мен нивото трябва да е като за магистрите.*

**3. За частта "Компютри и системи"**

*- Ако е необходимо да се говори за архитектури и паралелност, то там си има класификация на Флин (Flynn). Набъркването на фон Нойманова архитектура веднага изисква Harvard и Harvard II поне.*

*- от първия въпрос трябва да отпадне "Основни изчислителни модели" - ако някой иска обща класификация на парадигмите за програмиране (това са основните изчислителни модели) - да се сложи като основен въпрос.*

*- Във въпросът за ОС или трябва да се сложи сравнителен анализ на ясно изброени системи или да не се прави сравнение, а да се оставят кандидатите да дават примери с известни ОС. Идеята за сравнителен преглед на най-*

разпространените ОС е дълбоко погрешна, защото MS Windows и Linux не са - проверете за QNX дето се слага във всякакви вградени системи и контролери. А и хората сравняват функции на различните видове (сървърни, десктоп, мобили, RTOS, ...)

- Смятам че е правилно да се наричат "Класически императивни езици", а не "Процедурни". Все пак има и "структурни" и "модулни", а и комбинации от тези думи - Паскал е структурен и процедурен, а Модула 2/(или 3) са модулни, което включва структурни, процедурни + още нещо.

- При въпроса за "Наследяване" би трябвало да се добави, че е в ООП, защото това го има още при класическите императивни езици.

- При паралелното програмиране би трябвало да се махне "многонишковото" и да се оставят кандидатите да развият въпроса както го разбират.

- В тази част ми липсва фундаменталното разбиране за данните в Data Science, т.е. т. нар. DIKW pyramid и какво следва от нея за разработката на софтуер.

#### 4. За частта "С-ми с ИИ"

- Относно темите - в много специалности по ИИ (вкл. и в България), темите са по главите на книгата "AI: A Modern Approach" (или нещо подобно беше). Има 3 редакции и се използва като обяснение как се развива ИИ в последните 20 г.

- Съгласен съм с предложението за обединяването в началните въпроси. А и ми липсват Онтологиите.

- По другите въпроси прекалено много е разписано и става доста обемно. Би било добре да оставим кандидата да напише каквото знае и разбира за да се оцени началното му ниво и правилно да се специфицират изпитите за по-нататък (като области, теми, дълбочина).

- НЯМА "Компютърно зрение" - задължително е навсякъде като част от фундамента, а и го има в официалната българска програма за ИИ като обучение.

- НЯМА "ИИ в Роботиката" - задължително е навсякъде като част от фундамента, а и го има в официалната българска програма за ИИ като обучение.

Относно Учебните програми за ФТК - много силно съм разочарован от представеното, защото това ЗАЧЕРКВА ВСИЧКИ усилия и постижения на хората от катедрата в последните 30 г. А и нарушава ПРЯКО решение на КС относно какво трябва да фигурира там. И основният проблем е за втората част.“

Изказвания направиха доц. Ангелова-Димитрова, доц. Ганчева, гл. ас. д-р Георгиев.

Доц. Ангелова-Димитрова – да се определят доц. Ганчева и гл. ас. д-р Георгиев за съставители и на следващ съвет да се гласува предложен от тях конспект.

Гл. ас. д-р Георгиев – доц. Ганчева да изпрати коригиран конспект и по имел



всеки да каже дали е съгласен.

Доц. Минковска –докторантските конспекти са от името на катедрата, като съставител да бъде записано „екип от катедра ПКТ“ или да има само подпис на ръководител катедра.

Доц. Ганчева – когато има записани съставители се защитава техния труд и те носят отговорност, че могат да консултират кандидата, да участват в изпита.

Доц. Минковска – съставителите не присъстват задължително в изпита.

Гл. ас. д-р Калчева-Йовкова – има и авторско право.

Доц. Ганчева – не съм съгласна, ако се премахне изброяване на съставители, оттеглям предложението конспект. Конспектите не са от анонимни съставители и не са групова отговорност. Предлагам всеки, който желае, да се включи с въпроси и да се запише като съставител.

По **точка 2** от Дневния ред:

Доц. Ангелова-Димитрова - по имейл постъпи предложение да предложим на ФС обявяване на конкурс за АД „асистент“, което да бъде гласувано на последния АС през месец юли. Катедрата има нужда от асистенти, но проблем е, че тъй като хабилитираните лица са по-малко от пет, съгласно чл. 7, ал. 2 от ПУРЗАД в ТУ-София, съветът трябва да бъде разширен. Направена е консултация за краен срок за подаване на документите от КС и ФС на проф. Венков, и той е 23.06.2021 г. В същото време искането за разширяване на съвета е 14 дни преди провеждането му. За края на месец юни евентуално можем да разширим съвета, за да може решението да мине на ФС на 20.07.2021 г. Конкурсите за АД „асистент“ се обявяват четири пъти в годината януари-април-юли-октомври.

По **точка 3** от Дневния ред:

Доц. Ангелова-Димитрова - по желание на инж. Малинов трябва да се избере човек, който да поеме функциите на МОЛ и отговорник по ППББУТ, моля за предложения.

Инж. Малинов – процедурата е ръководител катедра да напише доклад до Ректора, който преди това се парафира от Декана, назначава се приемно-предавателна комисия, а новоизбраният МОЛ представя свидетелство за съдимост.

Доц. Ангелова-Димитрова - предлагам инж. Станкова.

Резултати от гласуването:

ДА - 6                      НЕ - 0                      БЕЛИ - 0

Инж. Малинов – приемно-предавателната комисия може да бъде променена. Сега е в състав доц. Ангелова-Димитрова като ръководител катедра, МОЛ, г-жа Маджирова като счетоводител и гл. ас. д-р Георгиев като техническо лице.

Предложено бе да се гласува комисията да остане в същия състав.

Резултати от гласуването:

ДА - 6                      НЕ - 0                      БЕЛИ - 0

Поради изчерпване на дневния ред съветът бе закрит в 16:35 ч.

Протокол:

/маг. инж. С. Станкова/

12.06.2021 г., София

Председател на КС:

/доц. д-р инж. М. Ангелова-Димитрова/