

ФАКУЛТЕТ „Компютърни системи и технологии“
Катедра „Програмиране и компютърни технологии“

Протокол № 6

от заседание на катедрен съвет на катедра „Програмиране и компютърни технологии“, състояло се на 23.04.2018 г.

Дневен ред:

1. Гласуване съдържанието на Протоколи №№ 4/12.02.2018 г. и 5/27.03.2018 г.
2. Кадрови въпроси;
3. Текущи.

<i>Катедрен състав</i>	<i>12 човека</i>
<i>Редуциран състав</i>	<i>12 човека</i>
<i>Кворум</i>	<i>8 човека</i>
<i>Присъстващи</i>	<i>11 човека</i>
<i>Неприсъстващи</i>	<i>гл. ас. д-р Димо Чотров – неизвестни причини</i>
<i>Гласуващи</i>	<i>11 човека</i>
<i>Избират:</i>	<i>7 човека</i>

По точка 1 от Дневния ред доц. д-р Димитър Божков предложи да бъдат гласувани Протокол № 4/12.02.2018 г. и Протокол № 5/27.03.2018 г.

Резултати от гласуването за приемане на Протокол № 4/12.02.2018 г.:

ДА - 11 НЕ - 0 БЕЛИ - 0

Резултати от гласуването за приемане на Протокол № 5/27.03.2018 г.:

ДА - 11 НЕ - 0 БЕЛИ - 0

По точка 2 от Дневния ред членовете на катедрения съвет обсъдиха съдържанието на Конспект за провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „Главен асистент“, обявен в ДВ №17/23.02.2018 г. по ПН 5.3. „Комуникационна и компютърна техника“, НС „Компютърни системи, комплекси и мрежи“, към катедра „Програмиране и компютърни технологии“.

Доц. д-р Д. Божков, Според мен конспектът е сложен. Предлагам в някои точки да помислим да го съкратим. Да оставим главното. Изпитът по този конспект ще е на 21.05.2018 г.

Ас. С. Дишлиев, Съгласен съм с доц. Божков. Смесени са нещата.

Доц. д-р Д. Божков, Затова сме се събрали, да обменим мнения и да вземем решение с предложение за подпис от Декан. Такива са изискванията към конспекта. Да има подпис от съставителите, ръководителя катедра и декан.

Доц. д-р Д. Минковска, Ще започна отзад напред. Трета част на конспекта е добра. Това е приложна част, преподава се и всеки трябва да има познания по нея. Мнението ми е тя да не се пипа. Втора част – базова, важна. Включва операционни системи и езици, които всеки член на катедра по програмиране и компютърни технологии трябва да ги знае. Първа част е тежка и отправям препоръка да я „пипнем“ нея.

Доц. д-р Д. Божков, Стек и опашка ги има в структури от данни и в динамични структури от данни (част II, въпроси 3 и 4). Да остане в динамични структури от данни.

Ас. Е. Калчева-Йовкова, В част II, въпрос 12, да отиде към част I?

Гл. ас. д-р В. Георгиев, Не мисля, че е удачно.

Ас. Е. Калчева-Йовкова, Синхронизацията е тук.

Доц. д-р М. Ангелова-Димитрова, Запознах се с конспекта, но не достатъчно задълбочено, за да взема отношение.

Доц. д-р В. Димитрова, GRID и мултипроцесори?

Доц. д-р Д. Минковска, Не може без хардуер.

Доц. д-р Д. Божков, Последните 2-3 въпроса са специфични и не дотам нужни по мое мнение.

Доц. д-р Д. Минковска, HTML и интернет се изучават. Не може без тях.

Гл. ас. д-р В. Георгиев, Ако говорим за софтуер, как е изградена мрежата – трябва познания, да се знае разликата. Ние можем да определим какви познания ще допуснем. Другата катедра на докторантски изпит по 04 („Компютърни системи, комплекси и мрежи“) дава такива въпроси. Ние сме слаби спрямо тях. Ако махаме много въпроси, да не кажат, че не сме компетентни. Главният асистент трябва да знае тези неща още за доктор. Нашите стари конспекти за докторантски изпити са на 50-60% същите. Малко са новите неща. Човекът, който ще се яви на изпит по този конспект, ще обучава хора. Ще иска да стане доцент. Твърдя, че конспектът дори е слаб в сравнение с другата катедра.

Доц. д-р В. Димитрова, Те са по-всеобхватни. От друга страна, конспектът е по „Компютърни системи, комплекси и мрежи“.

Ас. С. Дишлиев, Облачните изчисления в хардуер?

Гл. ас. д-р В. Георгиев, И при другата катедра е там.

Ас. Е. Калчева-Йовкова, Колко въпроса се теглят?

Доц. д-р Д. Божков, По един въпрос от всяка част – три общо. Обобщавам предложените промени: Да отпадат структурите стек и опашка от въпрос № 3 във част II на конспекта.

Моля да гласуваме с явен вот съдържанието на Конспект за провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „Главен асистент“, обявен в ДВ №17 / 23.02.2018 г. по ПН 5.3. „Комуникационна и компютърна техника“, НС „Компютърни системи, комплекси и мрежи“, към катедра „Програмиране и компютърни технологии“ с отразена промяна, а именно: отпадане на структурите стек и опашка от въпрос № 3 във част II на конспекта.

Конспектът бе приет със следните Резултати от гласуването:

ДА - 11

НЕ - 0

БЕЛИ - 0

Решение на Катедрения съвет: Катедреният съвет на катедра „Програмиране и компютърни технологии“ приема съдържанието на конспект за провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „Главен асистент“, обявен в ДВ №17 / 23.02.2018 г. по ПН 5.3. „Комуникационна и компютърна техника“, НС „Компютърни системи, комплекси и мрежи“, който да бъде предоставен на кандидатите по конкурса.

По точка 3 от Дневния ред:

Доц. д-р Д. Минковска, Бих искала да направя две съобщения. (1) През месец септември ще се проведе конференция в гр. Кавала. Приблизително до средата на месец юни желаещите да вземат участие в конференцията трябва да са готови със статиите си за предаване. (2) От известно време водя кореспонденция с кандидат за магистър (изравнително обучение и след това магистър). Живее и работи в Германия. Интересува се може ли да идва за две седмици и след това за изпити. Казах му, че ще търся решение на катедрения съвет.

Доц. д-р Д. Божков, Не можем да дадем такъв конкретен отговор. Не е в нашите правомощия.

Доц. д-р В. Димитрова, Може да пострада. Магистрите, както и бакалаврите се въвеждат и следят в университетската система, в тази на МОН.

Гл. ас. д-р В. Георгиев, Изискването към студентите е да посещават лабораторни упражнения. Формално е това. Аз не правя проблем с присъствие, но и нямам такъв. Можем да се съгласим вътрешно, но не и явно. Кое от гледна точка на закона е без значение. Вариант е да има изготвен индивидуален план.

Имам молба към ръководството на катедрата. На следващия Факултетен съвет да кажете, че не е нормално да се наказва или обсъжда човек, без той да

присъства там. Това се случва не за първи път. Давам и примери: (1) проф. Горанова бе обсъждана заради обвинения, че е писало по изборите за ректор на университета, (2) проф. Момчев бе порицан, че в Академичен съвет е гласувал различно от проф. Наков.

След първия отказ за обявяване на конкурс за доцент ми бе казано да се разбера с проф. Наков. Имам ясни спомени как това е обсъждано и на Катедрен съвет. Доц. Димитрова, доц. Минковска, проф. Момчев, доц. Божков дадоха този съвет при поредното предложение за обявяване на конкурс за доцент. Обясних защо няма да го направя – това е лоша практика. Виждам, че не оспорвате твърденията ми. Това води до продължаващи съдебни дела.

Доц. д-р Д. Божков, Да, проф. Наков държеше да се разберете с Факултетния съвет.

Гл. ас. д-р В. Георгиев, Това няма как да стане при техните условия. Искам да обърна внимание на още нещо. Новият закон е страшен. На който нещо не му харесва, може да съди и „бутне“ със задна дата всяка процедура. Поне една година никой нищо не може да направи. Предложете ФС да инициира определяне на минимални изисквания. Представете си само, ако се поиска импакт фактор какво ще се случи с редица процедури.

Доц. д-р В. Димитрова, Законите нямат обратна сила.

Ас. Л. Димитров, Това не е точно така. Аз съм потърпевш от такъв закон

Доц. д-р Д. Божков, Да подложим на гласуване предложението на гл. ас. д-р Георгиев с решение, формулирано по следния начин: Катедреният съвет на катедра „Програмиране и компютърни технологии“ предлага когато на Факултетен съвет коментира лице от факултета, то да бъде поканено да присъства на заседанието.

Резултати от гласуването:

ДА - 11

НЕ - 0

БЕЛИ - 0

Решение на Катедрения съвет: *Катедреният съвет на катедра „Програмиране и компютърни технологии“ предлага на ФС на ФКСТ, когато на Факултетен съвет коментира лице от факултета, то да бъде поканено да присъства на заседанието.*

Протокол:

Председател на КС:

/маг. инж. Стефанка Станкова/

/доц. д-р инж. Димитър Божков/

26.04.2018 г., София